VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 6)**

z dnia 20 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 6)

20 października 2016 r.

Komisja Śledcza do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosków dowodowych,

– dyskusja na temat zwolnienia z tajemnicy prawnie chronionej dokumentów, które znajdują się w dyspozycji Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Gontarski, Justyna Halagarda, Bartłomiej Kachniarz, Wojciech Kamieński, Tomasz Majchrzak, Kazimierz Turaliński** stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold.

Stwierdzam kworum.

Informuję o przyjęciu protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty plus sprawy bieżące, które chciałabym z państwem omówić. Zajmiemy się dziś kwestią rozpatrzenia wniosków dowodowych oraz zagadnieniem zwolnienia z tajemnicy prawnie chronionej dokumentów, które znajdują się w dyspozycji Komisji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu wobec przedstawionego porządku, uznam, że został on przyjęty.

Sprzeciwu nie słyszę, możemy przystąpić do dalszych prac.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o wnioski dowodowe, to mamy zgłoszone dwa.

Pierwszy z nich jest kierowany do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i wnosi o przekazanie Komisji trzech dokumentów. Po pierwsze – informacji o współpracy pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego a Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz o przesłanie porozumienia z 2008 r. o współpracy pomiędzy KNF i ABW. Po drugie – występujemy o przekazanie umowy o współpracy pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego i Narodowym Bankiem Polskim zawartej na podstawie art. 17 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym. I, wreszcie, po trzecie – wnosimy o przekazanie regulaminu organizacyjnego KNF obowiązującego w latach 2009-2012.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionego wniosku dowodowego?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo. Wniosek został przyjęty.

W tej chwili przystąpię do przedstawienia drugiego wniosku dowodowego. Zgodnie z nim, Komisja wnosi o wystąpienie do Ministra Obrony Narodowej o przekazanie uwierzytelnionych kserokopii wszelkiej dokumentacji dotyczącej działalności podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold, ze szczególnym uwzględnieniem materiałów będących w dyspozycji Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego.

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo. Wniosek został przyjęty.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 1 porządku dziennego, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2.

Proponuję, żeby Komisja podjęła uchwałę nr 4, która dotyczy zwolnienia dokumentów z tajemnicy przedsiębiorstwa. Na podstawie art. 11f ustawy o sejmowej komisji śledczej Komisja postanowiła zwolnić z tajemnicy przedsiębiorstwa dokumenty przesłane Komisji w dniu 4 października 2016 r. przez prezesa zarządu Portu Lotniczego w Gdańsku Sp. z o.o. w celu wykorzystania w pracach Komisji. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej uchwały?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Uchwała nr 5. Na podstawie art. 11f ustawy o sejmowej komisji śledczej Komisja postanowiła zwolnić z tajemnicy skarbowej dokumenty przesłane Komisji w dniach 10 i 13 października 2016 r. przez ministra rozwoju i finansów w celu wykorzystania w pracach Komisji. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej uchwały?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 2 porządku obrad, przechodzimy do pkt 3 – sprawy bieżące.

Szanowni państwo, w dniu wczorajszym ustaliliśmy listę świadków i harmonogram ich przesłuchiwania. W sumie na liście znalazły się 22 osoby. Harmonogram otrzymaliście państwo dopiero w dniu dzisiejszym, ale pamiętajmy, że jest to efekt całonocnej pracy i tego, że świadkowie zostali ustaleni dopiero wczoraj. W tym momencie chciałabym otworzyć dyskusję nad wspomnianym harmonogramem. Czekam na państwa opinie na jego temat. Z mojej strony pragnę poinformować, że zaproponowany kalendarz przesłuchań opracowałam w najlepszej wierze, na podstawie posiadanej przeze mnie wiedzy z zakresu tego, ile powinno trwać przesłuchanie poszczególnych świadków.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby się na ten temat wypowiedzieć? Bardzo proszę o konkretne uwagi, tym bardziej że w tym samym czasie jest zaplanowane posiedzenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych i z tego co wiem, na część z państwa czekają w innej komisji.

Pan poseł Zembaczyński, bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie mam zastrzeżeń odnośnie kalendarza jako takiego, niemniej jednak chciałbym wystąpić za pośrednictwem mediów ze swoistą prośbą do świadków.

Chcę zaapelować do nich, aby dali z siebie rzeczywiście wszystko podczas planowanych przesłuchań. Ciężar gatunkowy sprawy jest naprawdę ogromny. Chodzi o tysiące poszkodowanych obywateli, którzy ponieśli duże starty na posiadanym majątku.

Docierają do nas informacje, niestety, że mogą pojawić się uniki ze strony świadków, jeśli chodzi o stawienie się przed komisją śledczą. Moim zdaniem, jest to działanie bardzo nieodpowiedzialne…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Przepraszam, panie pośle, za chwilę będę na ten temat mówiła. Dlatego bardzo proszę o przerwanie teraz tego wątku.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę państwa, każdy z członków Komisji posiada przed sobą zestawienie konkretnych dat i godzin, na które mają zostać wezwani poszczególni świadkowie. Niektórzy z tych świadków zostaną wezwani na żądanie konkretnych posłów. Należy zatem przypuszczać,

że najwięcej pytań do tych świadków, o ile nie wszystkie, będą mieli właśnie ci posłowie, na których żądanie świadkowie zostaną wezwani.

Czy w związku z tym chcielibyście państwo dokonać jakiejś modyfikacji w zaproponowanym harmonogramie?

Pan poseł Brejza, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Moja wypowiedź jest związana z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu, który złożę w dalszej części wystąpienia. Uważam, że brakuje nam pewnych materiałów dotyczących postępowań służbowych prowadzonych w ramach Prokuratury Generalnej. Ten wątek rozwinę nieco później, ale teraz chciałbym wnieść o to, żeby dwóch kluczowych prokuratorów z ówczesnej Prokuratury Generalnej, czyli pana prokuratora Piotra Wesołowskiego i pana prokuratora Ryszarda Tłuczkiewicza, przesłuchać w dniu 13 grudnia bieżącego roku, zamieniając ich z wyznaczonymi na ten termin panem Korzeniowskim i panią Czają.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Skąd taki wniosek, panie pośle? Jakie jest dla niego uzasadnienie?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, musiałbym dogrzebać się do materiałów…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Skoro ma pan z tym jakiś problem to może ja panu wyjaśnię, dlaczego ten wariant…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Już uzasadniam i odpowiadam na pytanie, dlaczego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Otrzymaliśmy materiały dotyczące postępowań dyscyplinarnych prowadzonych wobec prokuratorów z prokuratury rejonowej i okręgowej, natomiast 30 sierpnia 2012 r., w trakcie obrad Sejmu, podczas których została przedstawiona informacja na temat wiedzy i działań podejmowanych przez prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta w związku z tym, że pismo KNF z dnia 24 listopada 2011 r. nie trafiło bezpośrednio do prokuratora generalnego.

Pan prokurator Seremet stwierdził, że – w tym miejscu cytuję – „tym niemniej zażądałem od kierownictwa Biura Prokuratora Generalnego przedstawienia mi stosownych wyjaśnień w postępowaniu służbowym wskazujących na przyczyny, dla których pismo KNF, o którym wspomniałem, pochodzące zatem od organu centralnego, nie trafiło bezpośrednio w moje ręce, pomimo że dotychczasowa, poprzednia i obecna dobra praktyka w tym względzie powinna wykluczać taki przypadek”…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Proszę pozwolić mi dokończyć, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę mnie posłuchać. Wniosek w sprawie prokuratora Wesołowskiego odczytuje pan odkąd tylko zaczęliśmy mówić o powołaniu komisji śledczej…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ja chcę tylko uzasadnić mój wniosek.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę mi nie przerywać.

Znamy ten wniosek i znamy jego uzasadnienie. Wiemy o tym, że w stosunku do tego prokuratora nie było prowadzone postępowanie dyscyplinarne. Zwróciliśmy się do prokuratury o akta. Mają one przyjść lada dzień.

Zaproponowany przeze mnie harmonogram przesłuchań wynika z faktu, że poszczególni świadkowie pojawiali się w sprawie w określonej kolejności czasowej. W związku z powyższym mamy nadzieję, że brakujące akta dotrą do nas do grudnia. Faktycznie chodzi o dwa lub trzy tomy akt. Liczymy na to, że one dojdą i wtedy zdąży się pan zapoznać z materiałami do grudnia.

Dlatego proponuję, żebyśmy…

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy jednak, mimo wszystko, mógłbym uzasadnić mój wniosek, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, niech pan uzasadnia.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Prokuratury w dniach 18-20 września 2012 r., prokurator generalny Andrzej Seremet, jeśli chodzi o pismo z dnia 24 listopada 2011 r. (a jest to właśnie to kluczowe pismo, o którym teraz rozmawiamy) stwierdził, co następuje: „Poleciłem dyrektorowi Biura Prokuratora Generalnego złożenie stosownego oświadczenia, jakie były przyczyny ominięcia tego pisma i możliwości konieczności zapoznania się z tym pismem przez prokuratora generalnego. Dyrektor Biura Prokuratora Generalnego złożył takie oświadczenie, że wówczas był poza biurem, a jego zastępca takie oświadczenie będzie zobowiązany złożyć".

Chodzi mi o to, że to, co teraz mówię wiąże się z wnioskiem, który przedstawię w dalszej części. Obawiam się, proszę państwa, że dokumentów dotyczących wspomnianego postępowania służbowego nie mamy w posiadanych materiałach. Stąd mój wniosek o uzupełnienie, dokonanie kwerendy, co teraz sygnalizuję. I dlatego, wyznaczony termin przesłuchania może okazać się niewystarczający, 30 listopada może być zatem zbyt wczesną datą.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Niemal nie mogę uwierzyć w to, że w obliczu kilku tysięcy dokumentów stwierdza pan, panie pośle, iż coś może być za wcześnie. Do tej pory reprezentował pan całkiem odmienną postawę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ja jedynie stwierdzam, że niektóre dokumenty mogły nie zostać nam przekazane.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, nie tylko niektóre dokumenty, nie została nam przesłana duża część dokumentacji.

To, o czym mówię od kilku miesięcy a czemu pan zaprzecza na wszystkich organizowanych przez siebie konferencjach, przed posiedzeniem Komisji i po posiedzeniu, to taki fakt, że kilkaset tomów dokumentów, które otrzymaliśmy, stanowi jedynie małą część całości wytworzonej dokumentacji. Z tego, co mi jest wiadomo, w najbliższym czasie prokuratura dośle nam kolejną partię dokumentów, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów z Prokuratury Generalnej, ponieważ zapoznanie się z nimi jest pilne z uwagi na przyjęty harmonogram przesłuchania świadków. Jeżeli wspomniane dokumenty nie wpłyną odpowiednio wcześnie, z pewnością nie dojdzie do przesłuchania świadków w wyznaczonych terminach. Nie możemy słuchać świadka, nie znając dokumentów.

Zgadzam się natomiast z panem posłem, że tempo prac Komisji, które sami sobie narzuciliśmy, jest bardzo intensywne. Podkreślam, że pan sam się tego domagał od początku naszych prac. Proszę pamiętać, że mamy 22 osoby i przesłuchania, które mają się zakończyć w grudniu. Do tego dochodzi jeszcze lektura kilkuset tomów akt. Skoro jednak my damy radę to myślę, że da ją również pan poseł.

Proponuję, abyśmy przeszli do kolejnej sprawy.

Wcześniej jeszcze pan przewodniczący Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Wychodząc naprzeciw postulatom pana posła Brejzy proponuję, żeby Komisja upoważniła prezydium do dokonania zmian w harmonogramie przesłuchań, jeśli okazałoby się, że – na przykład – nie dotarły na czas dokumenty, jak również ze względu na wyjątkową podatność prokuratorów na choroby.

W takich przypadkach, prezydium powinno mieć możliwość wezwania kolejnych świadków w zastępstwie tych, którzy – jak może się okazać – nagle i ciężko zachorują.

Wnoszę zatem o to, aby Komisja upoważniła prezydium do dokonywania, w miarę potrzeb, technicznych zmian w harmonogramie przesłuchania świadków.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pan poseł Zembaczyński, bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli to chciałbym dokończyć wcześniejszy wywód.

Zmierzam do tego, że mamy zaplanowanych kilka terminów, na przykład 8 i 9 listopada oraz 7 grudnia, kiedy zakładamy, iż będziemy przesłuchiwać tylko jednego świadka. Jeżeli jednak zdarzy się zwolnienie lekarskie to posiedzenie Komisji się nie odbędzie. Dlatego popieram przedmówcę i proszę o rozważenie większej elastyczności Komisji, jeśli chodzi o tryb jej pracy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Jeśli teraz państwo pozwolicie to ja postaram się zakończyć poruszony wątek. Mamy bowiem pewne informacje związane z tym, o czym panowie mówiliście. Od razu zaznaczam, że nie jest to nic nowego i należy liczyć się z tym, iż z takimi sytuacjami będziemy się spotykać.

Pierwszym świadkiem, bardzo istotnym według mnie i stąd wielka determinacja z mojej strony, aby właśnie ten świadek został przesłuchany jako pierwszy, jest pani prokurator Barbara Kijanko. Ustaliliśmy, że pani prokurator od czerwca przebywa na zwolnieniu chorobowym. Jest to zwolnienie długotrwałe i dlatego chciałabym zaproponować Wysokiej Komisji podjęcie dwóch uchwał.

Po pierwsze, o tym, aby po otrzymaniu zwolnienia pani prokurator Kijanko, o które naturalnie wystąpimy, na dzień 8 listopada br. został wezwany lekarz, który to zwolnienie wystawił. Chciałabym go przesłuchać na okoliczność stanu zdrowia pani prokurator i możliwości uczestniczenia przez nią w pracach komisji śledczej.

Tak brzmi moja pierwsza propozycja.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionego wniosku?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Pani przewodnicząca, nie wiem, czy nie będzie konieczne przeprowadzenie analizy prawnej, jeśli chodzi o kompetencje Komisji w zakresie, jaki pani przedstawiła?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie ma takiej potrzeby, panie pośle, my możemy wzywać każdego.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

W takim razie, w porządku.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli to postaram się ją wesprzeć w tej kwestii.

Komisja śledcza, z mocy prawa, posiada szersze uprawnienia niż komisje zwyczajne. Komisja Regulaminowa ma prawo wezwać lekarzy w sprawach dotyczących uchylania immunitetu. Może także sprawdzać dokumenty, na podstawie których ktoś usiłuje uzasadnić niemożność stawienia się przed komisją ze względu na stan zdrowia. W tej sytuacji komisja śledcza posiada stosowne uprawnienia do działania w tym względzie.

Uspokajam zatem pana posła Zembaczyńskiego – nasza Komisja na pewno nie przekroczy w ten sposób swoich kompetencji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł Możdżanowska, bardzo proszę.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

A co, w takim przypadku, z kwestią tajemnicy lekarskiej? .

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł, proszę się o to nie obawiać. Najpierw ustalimy dane i wezwiemy tego świadka. Przegłosujemy taką możliwość. Jeśli będzie to konieczne, to przesłuchamy lekarza na posiedzeniu z wyłączeniem jawności.

Treść uchwały, którą państwu zaproponowałam, to jeszcze nie wszystko. Proponuję bowiem, aby Komisja podjęła jeszcze jedną uchwałę. Chodzi o zwrócenie się do Prokuratora Generalnego, aby ten zlecił – w trybie odpowiednich przepisów – dokonanie kontroli zaświadczenia lekarskiego pani prokurator, zgodnie z ustawą o prokuraturze. Tak brzmi mój drugi wniosek w tym postępowaniu. Po zapoznaniu się z efektem realizacji uchwał Komisji powinniśmy zastanowić się, czy powołać biegłego w celu zbadania stanu zdrowia świadka.

Szanowni państwo, z informacji, które są również dla państwa dostępne, wynika, że ten świadek choruje w ostatnim czasie dość często, dlatego – moim zdaniem – konieczna jest weryfikacja jego stanu zdrowia. To tyle tytułem wyjaśnienia.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej uchwały?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w zaistniałej sytuacji wystąpimy zatem o zaświadczenie lekarskie. Na jego podstawie ustalimy dane lekarza i wezwiemy go przed Komisję na 8 listopada.

Harmonogram, który państwu dostarczyliśmy, jest na razie tylko do państwa wiadomości i wykorzystania. Na razie, od dzisiejszego poranka, udało nam się tylko tyle ustalić, jeśli chodzi o jego weryfikację. W tej chwili czekamy na informacje zwrotne od pozostałych świadków, jeśli chodzi o termin przesłuchań. Jeżeli ktoś rzeczywiście nie będzie mógł się stawić w wyznaczonym terminie, dokonamy stosownych korekt, wprowadzimy zmiany itd. Wszystkim nam zależy, aby nie było żadnych pustych terminów.

Jak powiedziałam, jestem bardzo zdeterminowana i będę podejmowała wszelkie możliwe kroki, aby świadkowie stawili się przed Komisją. Gwarantuję, że wykorzystam w tym celu każdy instrument przewidziany przez prawo.

Pani poseł Kopcińska, bardzo proszę.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chciałabym jeszcze nawiązać do wniosku pana przewodniczącego Marka Suskiego, w mojej ocenie, bardzo słusznego. Mam na myśli upoważnienie prezydium Komisji do ewentualnej zmiany terminu przesłuchania poszczególnych świadków.

W związku z tym mam pytanie, czy nie powinniśmy w tym celu podjąć stosownej uchwały? Rozwieje ona wątpliwości członków Komisji a jeżeli takowe istnieją, to dobrze byłoby, gdybyśmy wyartykułowali je w tym momencie. Wszyscy chyba chcemy, aby Komisja pracowała płynnie i efektywnie.

Uważam, że propozycja przewodniczącego Suskiego jest w pełni uzasadniona. Pozwoli nam ona prowadzić prace bez niepotrzebnej zwłoki.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Szanowni państwo, lista i harmonogram przesłuchań świadków jest z państwem uzgadniania. Na temat listy rozmawialiśmy wczoraj a harmonogram otrzymaliście państwo dzisiaj. Wiem, że to bardzo niewiele czasu, dlatego proponuję, aby każdy z członków Komisji spokojnie zapoznał się z harmonogramem w domu i, jeśli nasuną mu się jakieś propozycje, to jesteśmy w kontakcie i możemy je w każdej chwili uwzględnić.

Teraz proponuję natomiast podjąć uchwałę w sprawie możliwości zmiany harmonogramu przesłuchań przez prezydium Komisji, w uzasadnionych przypadkach.

Mam nadzieję, że dostrzegacie państwo, iż pracujemy w taki sposób, że praktycznie o wszystkim jesteście wcześniej uprzedzani, praktycznie każdy wasz głos jest uwzględ-

niany. Dlatego, jeśli złożycie wnioski o zmianę terminów przesłuchania, to również one powinny zostać uwzględnione. Apeluję jednak o rozsądek i staranne zastanowienie się nad tą kwestią. Ustalając harmonogram bardzo mi zależało, aby przesłuchania odbywały się zgodnie z chronologią zdarzeń a nie były przypadkowym losowym wyborem. Wszystko z czegoś wynika. Jakieś daty i zdarzenia były wcześniej a inne później.

Jeśli będą propozycje zmian to jestem na nie otwarta, spotkamy się, porozmawiamy i zapewniam, że uwzględnię państwa racje i argumenty.

Pan poseł Brejza, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Mam prośbę na przyszłość o to, aby przekazywać nam takie rzeczy, jak choćby harmonogram, przynajmniej dzień przed posiedzeniem Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, myśmy ten harmonogram dopiero wczoraj przyjęli. Pracowałam nad nim wczoraj w nocy, po zakończeniu posiedzenia Sejmu.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Właśnie o to mi chodzi. Myślę, że od rana wszyscy pracujemy.

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli to dokończę mój wniosek, tym bardziej, że dość poważne zarzuty wytoczyła pani przeciwko mnie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Absolutnie żadnych zarzutów, panie pośle.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Moim zdaniem, jeżeli chodzi o dwóch kluczowych prokuratorów z Prokuratury Generalnej to chronologia jest błędna. Dlaczego tych osób mamy słuchać przed kuratorem i przed prokuratorami Prokuratury Apelacyjnej?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, czy pan zna akta?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Tak, znam akta.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

W takim razie pan wie, że zawiadomienie jest z grudnia 2009 r., pismo do Prokuratora Generalnego pojawia się w listopadzie 2011 r. Czy widzi pan, że między 2009 r. a rokiem 2011 doszło do iluś zdarzeń, w których te osoby uczestniczyły?

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Czy mogę jednak dokończyć?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Sprawę kuratora, sprawę wydziałów kuratorskich i różnego rodzaju postępowań dostaliśmy w całości. Moim zdaniem, cały czas nie mamy materiałów dotyczących postępowań służbowych, którymi objęci byli kluczowi prokuratorzy z Prokuratury Generalnej.

Dlatego, licząc na dobrą wolę pani przewodniczącej, będę składał wniosek o to, żebyśmy na następnym posiedzeniu rozważyli jednak przesunięcie przesłuchań panów Wesołowskiego i Tłuczkiewicza po tym, jak przesłuchamy kuratorów i prokuratorów z ówczesnej Prokuratury Apelacyjnej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł Kopcińska, bardzo proszę.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Panie pośle, uczestnicząc w tym posiedzeniu i przysłuchując się głosom moich przedmówców, jestem przekonana, że sytuacja jest na tyle jasna i czytelna dla wszystkich, iż

propozycja, żeby prezydium Komisji mogło decydować o zmianie kolejności przesłuchań świadków jest jak najbardziej uzasadniona.

Już na pierwszym posiedzeniu, po ustaleniu listy świadków słyszymy, jakie problemy mogą nas czekać. Harmonogram przesłuchań wszyscy dostaliśmy w tym samym terminie. Nie został pan w żaden sposób wyróżniony, otrzymując go w tej chwili. Myślę, że samo życie oraz zdarzenia związane z faktem, czy świadek stawi się na przesłuchaniu przed Komisją, są na tyle dynamiczne i podlegają zmianom, iż nie powinniśmy tworzyć dodatkowych problemów. W interesie nas wszystkich powinno leżeć sprawne działanie Komisji i jak najpełniejsze wyjaśnienie afery.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji podjęcia uchwały, która stwierdza, że Komisja upoważnia prezydium do dokonania ewentualnych zmian w harmonogramie przesłuchań świadków po wcześniejszym zgłoszeniu tego faktu i konsultacjach z członkami Komisji?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan przewodniczący Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Poprosiłem o głos, ale już w innej sprawie.

Po pierwsze, pragnę uspokoić pana posła, gdyż wszystko wskazuje na to, że harmonogram przesłuchań zostanie zburzony, ponieważ z tego, co słyszałem wynika, iż w Gdańsku wybuchła jakaś epidemia w tamtejszym wymiarze sprawiedliwości.

Jeśli zaś chodzi o tę wspomnianą inną sprawę to chciałbym poinformować, że otrzymaliśmy odpowiedź na nasz wniosek w sprawie przesłania akt prokuratury dotyczących odebrania nagrań w redakcji tygodnika „Wprost”. Z odpowiedzi wynika, że wspomniane dokumenty znajdują się obecnie w posiadaniu sądu. Z tego powodu zgłaszam wniosek o wystąpienie do Sądu Okręgowego w Warszawie o przesłanie akt sprawy o sygnaturze V/Ds/74/14.

I to wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny podjęciu uchwały w sprawie zwrócenia się do Sądu Okręgowego w Warszawie o podane akta(w tej chwili sąd jest dysponentem tych akt)?

Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby jeszcze zabrać głos?

Poseł Brejza, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Kwestia czysto techniczna, sprostowanie podstawy poprzedniego wniosku – zamiast art. 14 powinien być przywołany art. 15.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Rozumiem, że nie musimy tego głosować, wystarczy, że przyjmiemy do wiadomości.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Wszystkim bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.